

## **Sobre a metodologia de investigação educativa. Reflexões para debates**

*About the methodology of educational research. Reflections to debates*

*Acerca de la metodología de la investigación educativa. Reflexiones a debates*

*À propos de la méthodologie de la recherche en éducation. Réflexions sur les débats*

### **Leonardo Pérez Lemus**

<https://orcid.org/0000-0002-6590-7186>

Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor e Investigador Titular (CECES-PRI) Universidad “Hermanos Saíz Montes de Oca “de Pinar del Río. Cuba.

[leplemus@yahoo.es](mailto:leplemus@yahoo.es)

### **Irene Jamba Inakulo Moisés**

<https://orcid.org/0000-0001-8298-9286>

Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Auxiliar del ISCED-Huambo. Angola.

[ireneinakulo.moises@gmail.com](mailto:ireneinakulo.moises@gmail.com)

### **María de la Caridad González Martínez**

<https://orcid.org/0000-0002-7016-1403>

Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Auxiliar de la Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona. Asesora de la Revista Científica “Horizonte Pedagógico”: Dirección Provincial de Educación de la Habana. Cuba

[bedmary92@yahoo.com](mailto:bedmary92@yahoo.com)

DATA DA RECEPÇÃO: Setembro, 2021 | DATA DA ACEITAÇÃO: Novembro, 2021

## **RESUMO**

O presente estudo é uma análise contextual sobre o tratamento da Investigação em Educação. No mesmo faz-se um debate sobre os enfoques actuais que enfrentam hoje a concepção de Resultados Científicos em Ciências da Educação, onde se valoriza a importância da relação efectiva entre as Instituições Científicas e Docentes com os diferentes aspectos da Metodologia em Investigação Educativa. Neste estudo proporcionam-se debates sobre ideias relacionadas.

**Palavras- Chave:** Investigação; Resultado Científicos

## **ABSTRACT**

The study we are presenting is a contextual analysis of educational research treatment. A debate is offered on the current approaches facing the conception of scientific results in

Education Sciences today, so it is very important, for any scientific and educational institution, to agree on the different aspects of science. Research Methodology in the educational area. This is the debate that this study provides.

**Keywords:** research, scientific results.

## **RESUMEN**

El estudio que estamos presentando es un análisis contextual sobre el tratamiento a la investigación educativa. Se ofrece un debate sobre los enfoques actuales que enfrentan hoy la concepción de los resultados científicos en las Ciencias de la Educación, por lo que resulta muy importante, para cualquier institución científica y docente, ponerse de acuerdo en lo relacionado con los diferentes aspectos de la Metodología de la Investigación en el área educativa. Este es el debate que brinda este estudio.

Palabras claves: investigación, resultados científicos.

## **RÉSUMÉ**

L'étude que nous présentons est une analyse contextuelle du traitement de la recherche en éducation. Un débat est proposé sur les approches actuelles face à la conception des résultats scientifiques en sciences de l'éducation aujourd'hui, il est donc très important, pour toute institution scientifique et éducative, de s'accorder sur les différents aspects de la méthodologie de recherche dans le domaine éducatif. C'est le débat que propose cette étude.

**Mots-clés :** recherche, résultats scientifiques

## **Introducción**

Antes de hacer algunas precisiones sobre la investigación científica en la educación es necesario partir de algunas consideraciones generales que permitan su comprensión.

Las Ciencias de la Educación son humanísticas. Por lo tanto tienen sus características específicas que las diferencian de las ciencias naturales y exactas y de otras ciencias sociales. Este particular depende de la filosofía de la ciencia que se utilice para el análisis. Las características que distinguen a las ciencias humanas se podrían sintetizar en las siguientes:

- Los hechos humanos llevan como necesaria impronta un sentido que trasciende su mero carácter de fenómeno.

- Las ciencias humanas no se pueden quedar en una mera explicación descriptiva y fenoménica de su objeto, como lo hacen las ciencias naturales, sino que han de ahondar en la búsqueda de una comprensión e interpretación del sentido de la realidad humana.
- En todas las investigaciones de las ciencias humanas, y muy particularmente, de las ciencias de la educación, se da al menos implícito un interés práctico emancipador. Y formativo de su objeto, y no técnico manipulador, como en las ciencias naturales.
- Por eso que con frecuencia se requiere, en cualquiera de las ciencias humanas, la integración de los demás saberes sobre el hombre para cumplir con una misión emancipadora.

### **Metodología**

Se asume la concepción dialéctico materialista como método general de la ciencia, con énfasis en lo cualitativo desde la investigación macrosocial sobre la educación, se utiliza la sistematización de resultados desde los fundamentos de las ciencias de la educación, se empleó la técnica de fichado bibliográfico, realizando un análisis de este externamente (heurística), lo que hoy se llama gestión de la información, para después someter el material encontrado al análisis interno (hermenéutica), para encontrarle el verdadero sentido a lo leído y poder construir el conocimiento. No olvidar que las ciencias se construyen a partir de la gestión de la información y del conocimiento en sus relaciones internas.

### **Análisis de los resultados y discusión**

Resulta muy importante, para cualquier institución científica y docente, ponerse de acuerdo en lo relacionado con los diferentes aspectos de la Metodología de la Investigación en el área educativa.

Existen reglamentaciones que establecen algunos parámetros para la realización de las investigaciones, y sobre todo, para la presentación de los resultados científicos. No se puede ni se debe pretender que se utilice siempre un mismo molde para realizar y para presentar los resultados científicos, porque cada estudio tiene sus especificidades que le son propias, y que no pueden estar contenidas en disposición alguna. Se está hablando de evitar la rigidez, lo que no significa la ausencia de pautas necesarias para la investigación científica. Lo que sucede, a nuestro juicio no es eso, sino que el problema está en la

existencia de superposiciones de diferentes modelos o paradigmas de la investigación científico-educativa, lo que ha traído confusiones a la hora de enfrentar e interpretar los diferentes momentos del proceso investigativo.

Para simplificar este problema nos queremos referir a algunas cuestiones de orden teórico.

Al enfrentar el proceso investigativo, o al analizar una obra que trate sobre el particular, es necesario pensar en la filosofía de la ciencia que aplica el autor, y eso dependerá de la clasificación de la ciencia que dicho investigador asuma.

En primer lugar, tenemos que pensar en la filosofía positivista o neopositivista de la ciencia, que perduró plenamente desde las últimas décadas del siglo XIX, que entró en el XX, y que aún, no solo tiene seguidores sino también ha quedado en la mentalidad de muchos intelectuales, a pesar del esfuerzo, aún consciente, que se hace para superarlo. Muchas veces nos declaramos marxistas (dialécticos) y se está mirando la ciencia con mentalidad positivista, o estamos haciendo una traducción desde este enfoque de los resultados de nuestros esfuerzos investigativos.

En una etapa, el marxismo soviético reflejó esta contradicción y una prueba de ello es la obra: Metodología del conocimiento científico, publicado en Cuba, en los ochenta, como resultado del esfuerzo intelectual de los miembros de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética y de Cuba.

En esta posición, se establece una identidad entre la naturaleza y la sociedad. La sociedad y sus ciencias (incluidas las humanísticas) se aprecian como si fuesen ciencias naturales o simplemente empíricas. Por eso, la educación, en sus investigaciones, tiene que emplear el mismo canon, que generalmente emplean dichas ciencias. El método científico se desprende de las ciencias naturales y se aplica a las ciencias sociales y humanas. Lo científico es, por tanto, solo lo verificable, lo medible, y en muchos casos, bajo la influencia del pragmatismo: lo útil. Lo importante es la explicación de los hechos o fenómenos.

Los estudios sociales y humanísticos fueron, entonces, solo globales o macro sociales y se despreciaron, por mucho tiempo, los estudios singulares o micro sociales. Este modelo se extendió ampliamente y generaciones y generaciones de investigadores se formaron en esta concepción de la investigación., que por supuesto, produjo sus aportes indiscutibles.

En la década de los años 40 y 50 del siglo XIX, en Alemania, comenzaron a proliferar nuevas concepciones de la investigación, a partir de otra filosofía de la ciencia. Esta fue el neo kantismo, que si bien es cierto es tan idealista subjetivo como el otro, mantiene posiciones diferentes, sobre todo en lo relacionado con el vínculo sujeto- objeto.

En este caso se asume que entre la naturaleza y la sociedad no existen semejanzas, por lo tanto, los métodos de investigación no pueden ser los mismos para las ciencias naturales y las sociales. Las naturales pueden seguir el camino cuantitativo que les impone el método científico que se desprende de ellas, y de las exactas. Estas ciencias son nomotéticas, o sea, creadoras de leyes transferibles a otros contextos, pero, las sociales y humanas son ideográficas, y solo se atienen a lo singular, pues sus resultados no pueden ser transferidos de un contexto a otro. El paradigma que se aplicó era el cualitativo y se disminuyó o se eliminó el cuantitativo en el estudio de estas ciencias. Lo importante es, ahora, comprender los fenómenos y no explicarlos. Los métodos son el interaccionismo simbólico y el de la fenomenología. La posición positivista y neopositivista es monista, mientras que la del neokantismo es dualista. Este particular trajo una nueva clasificación de las ciencias.

Por mucho tiempo, se enfrentó esta dicotomía entre investigaciones que seguían el paradigma cuantitativo y el cualitativo. El estudio de caso, la investigación etnográfica, la participativa y la investigación acción se ubicaron dentro de esta línea. Lo experimental en este caso no resultaba de interés o se veía de otra manera, con matices cualitativos. El diseño de la investigación cambió sustancialmente. Este enfoque es dualista.

En América Latina al desarrollarse la Educación Popular, como una estrategia propia de esta región, se despreció el enfoque cuantitativo y se asumió el cualitativo en las investigaciones que a partir de Freire se realizaron en este campo. Este Movimiento ha evolucionado y no se muestra así en la actualidad.

Hay que notar, y esto es importante para la comprensión de lo que estamos estudiando, que en ambos casos los métodos se desprenden de la naturaleza misma de las ciencias particulares estudiadas.

¿Qué sucede con el enfoque marxista? En primer lugar, no se concibe una diferencia tan radical entre la naturaleza y la sociedad, como afirman los neo-kantianos, pero tampoco, se identifican mecánicamente, como expresa el positivismo. Existe el método dialéctico, que representa la filosofía de los métodos particulares, con sus principios esenciales. Se

está haciendo referencia a la dialéctica subjetiva, que representa el método filosófico para estudiar la naturaleza, la sociedad y el pensamiento, aunque existe, por supuesto, la dialéctica objetiva, de la cual surgió. Los principios de la dialéctica sirven de fundamento teórico a los métodos particulares que se emplean en una ciencia o en otra.

El marxismo es monista, pero no se puede identificar con el monismo metodológico del positivismo. Esos principios, que son: la objetividad de los hechos o procesos que se estudian, el carácter histórico de los mismos, el enfoque sistémico que tiene que darse a todo fenómeno o proceso que se analice y la multilateralidad con que hay que enfocar todo estudio, permite revelar las contradicciones internas de un fenómeno o proceso, lo que posibilita las generalizaciones a realizar y lleva a una posición científica.

Estos principios tienen que poseerlos toda investigación que se realice a partir de esta concepción del mundo, y deben ser revelados en su desarrollo.

En la década de los años 80 se extendió por toda América Latina el modelo de investigación cualitativa, que representaba un interesante hecho, pero que no contenía toda la verdad (a partir de la influencia de la Educación Popular).

Puede ejemplificarse este movimiento de ideas en el Congreso Pedagogía 86 y 90 en el cual predominó este modelo de investigación en las delegaciones latinoamericanas. Para Cuba era, en aquel momento, casi desconocido, aunque si hurgamos en la historia un poco, conoceríamos que se aplicaba en algunas instancias educativas desde la década de los años 50, más bien relacionadas con el Movimiento de la Escuela Nueva.

Posteriormente, se retomaron los caminos abandonados. La investigación educativa en nuestro medio sufre de excesos de reglamentaciones, unas, por supuesto que son necesarias, y la mayoría inventadas por la fecunda imaginación de los que de una forma u otra participan como: como tutores, miembros de los colectivos científicos de las diferentes instituciones jefes de proyectos, y por supuesto, de los miembros Tribunales Permanentes que existen para evaluar los exámenes estatales y las tesis para proponer determinado resultado o grado científico.

Constituye un hecho, que una investigación que lleve el calificativo de científica no puede hacerse de cualquier manera, pues ya a partir de su diseño tiene que cumplir determinados requisitos en función del resultado que se vaya a obtener, pero esos requerimientos no

son voluntaristas, sino que emanan de la naturaleza misma del tipo de investigación que se proponga realizar y del tema en cuestión de que se trate.

La investigación tiene que poseer determinados momentos que conducen a un resultado sólido.

- La determinación de la situación problemática que me ha conducido a la necesidad de formular un problema científico.
- El problema tiene sus requisitos, que se encuentran en la literatura y que debe revelar las contradicciones que se han analizado. No entra en el problema ni los objetivos ni las vías para resolverlo. La bibliografía más al uso precisa este particular. Si el problema se formula de manera interrogativa o no es de segundo orden, pero siempre se alerta que la oración interrogativa ayuda a precisarlo con más facilidad, sobre todo para los investigadores noveles. El problema puede cerrarse al tema, como indican algunos autores, pero puede tener un espacio mayor, pues un mismo problema puede dar lugar a diferentes temas de investigación.
- La naturaleza del mismo está ya determinada por el tipo de investigación que nos hayamos propuesto realizar, o es uno descriptivo: qué es..., cuáles son las características...; puede ser explicativo, al referirse al por qué ocurre un determinado proceso o fenómeno, y entonces, es prudente, plantearse: por qué...; también, y esto es esencial en una tesis doctoral, el problema puede ser de carácter transformativo e interventivo para cambiar un proceso o parte de él que no está funcionando en el sistema concebido, entonces, habría que preguntarse: ¿cómo introducir un sistema de actividades alternativas?. Si el problema es histórico, pues entonces, sería: ¿cómo ha sido el decurso histórico?. Esto permite, que desde el problema formulado tengamos ya indicaciones de qué se quiere con la investigación.
- Esto solo no basta, hay que precisar más. Por eso la determinación del objeto y el campo son fundamentales, sin caer en las polémicas que entran los investigadores y que se vuelven, a veces, bizantinas. Realmente, estos elementos no se pueden separar, ya que desde el punto de vista lógico, el objeto revela el área temática que se quiere enfrentar, por lo que tiene un carácter más amplio desde el punto de vista de su volumen, pues expresa un requerimiento teórico, por lo que revela la esencia de la investigación.

- Esto no conduce a nada, ya que es necesario delimitar esa esencia y se hace terrenal, por eso el campo constituye las coordenadas espacio temporales en que le objeto de estudio se desenvuelve. Adquiere extensión, en tanto precisa, dónde, cuándo, quién o quiénes, hasta dónde. Existe una dialéctica entre el objeto y el campo de la investigación. En este caso es vista con un fundamento lógico. Algunos autores consideran al objeto como algo mayor, medible, que el campo, y a este una parte del objeto. Este particular ha traído, incomprensiones y problemas filosóficos, muchas discusiones que en última instancia sufren los aspirantes cuando se defienden, y que son debilidades de la Metodología de la Investigación, como ciencia, y no de los aspirantes.

En un grupo significativo de instituciones educativas se enfrentaron investigaciones de corte clásico (cuantitativo), pero surgió la necesidad de realizar también investigaciones de corte micro social. Esto hizo que algunos especialistas comenzaran a apreciar el fenómeno de la investigación como un todo, basado en el método dialéctico, que une lo cuantitativo con lo cualitativo, la explicación y la comprensión del fenómeno. Se fue perdiendo el concepto de los paradigmas que se habían venido utilizando hasta esos momentos. Una investigación macro social podía complementarse con otra de carácter micro social, y entre los resultados de ambas se encontraba el investigador más cerca de la verdad científica.

Este particular, que es un aporte y no ha sido explotado lo suficiente, ni teorizado plenamente, para demostrar, que fue acá en esa institución que se retomó el hilo dejado sin desarrollar por el campo socialista, y se unió al hilo conductor de las investigaciones de corte cualitativo. No es una suma mecánica, por eso resulta importante valorar este aspecto.

Para algunos investigadores, en cualquier tipo de investigaciones que se realicen estas pueden ser: macro o micro sociales. Todas las investigaciones son participativas y activas y todas emplean la unidad entre lo cuantitativo y lo cualitativo en sus métodos para buscar la información y para procesarla. Ahora bien, quedan muchas problemáticas aún no resueltas, entre ellas, está, la que nos ocupa: el problema de la experimentación. Así como otras, que se irán analizando poco a poco para tener, un estilo propio de investigación, un sello que lo distinga y una solidez científica en cada uno de los especialistas, que los hará respetables.

Por tanto, la ciencia se define a partir de la filosofía de la ciencia que se aplique. Pensar en esto, porque muchas veces oímos decir: eso no es científico, porque no lo es sencillamente, o porque lo estamos mirando con una filosofía de la ciencia diferente.

Estas son algunas consideraciones para que el debate sea amplio y potable sobre el problema que nos ocupa.

Estamos por el enfoque cultural, devenido sentido cultural aprehensivo del objeto investigado o método alumbrador del edificio del todo en lo que tiene de esencial y significativo. Este descubre inusitadas vías para revelar el devenir humano en sus dimensiones plurales. Pensar la realidad investigada con mirada cultural, posee un valor extraordinario, desde el punto de vista teórico-metodológico y práctico. Garantiza su asunción holístico-compleja, libre de reduccionismos epistemológicos y de abstracciones vacías. En síntesis, es pensar la realidad subjetivamente como afirmó Marx, en las Tesis sobre Feuerbach, en un proceso dialéctico, mediado por la praxis, donde lo material y lo ideal se convierten recíprocamente, en la construcción del conocimiento y la revelación de los valores, en un proceso intersubjetivo, fundado en la realidad, cuyos resultados se incorporan a la cultura.

### **Conclusiones**

Esta perspectiva de análisis, es decir, asumir la realidad desde el hombre y su actividad, encarnada en la cultura, posibilita metodológicamente aprehender con sentido cultural y sistémico una racionalidad integradora y un lenguaje epistemológico abierto, capaces de develar categorías y conceptos centrales y operativos, sin perder el elán cultural que propicie la interacción parte-todo, causa-efecto, esencia-fenómeno, evitando que los árboles impidan ver el bosque y viceversa.

No hay que olvidar que hoy se habla de la investigación sobre la educación y en la educación y para ello, se están proponiendo modelos de investigación muy diferentes a las que usamos. En este último caso resulta una vuelta a lo cualitativo pero de diferente manera, por lo menos en uno de estos modelos de investigación.

### **Referencias bibliográficas**

Ander – Egg, E. (1995). Técnicas de la investigación social. Editorial Lumen. Buenos Aires.

Bisquerra, R. (1996). Métodos de investigación educativa. Guía práctica. Madrid: CEAC.

Bonilla, E. y Rodríguez, P. (1997). La investigación en ciencias sociales. Editorial Norma. Cali.

Carvajal, L. (1998). Metodología de la investigación. Editorial Faid. Calí.

Duverger, M. (1998). Métodos de las ciencias sociales. Editorial Ariel.

Paulo, M. y Pérez, L. (2018). Metodología de la Investigación educativa. Editora Yossu. Luanda. Angola.

Martínez, M. ( 2003) et al : Metodología de la investigación educacional. Desafíos y polémicas actuales, Editorial Félix Varela.